

A Zalakaros Város Önkormányzata által kiírt „Új tetőszerkezet építés és azbesztmentesítés” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékelési javaslata

I. Bevezetés

Az Ajánlatkérő Bíráló Bizottsági ülésére és az azt követő döntéshozatalra - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban Kbt.) foglaltakra is figyelemmel - az alábbi napirendre teszünk javaslatot:

- Az ülés első napirendjeként az Ajánlatkérő elvégzi az ajánlat tartalmi értékelését.
- Az ülés második napirendi pontjaként az Ajánlatkérő elvégzi a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében az ajánlat formai értékelését és megállapítja az ajánlat érvényességét, érvénytelenségét.
- Az ülés harmadik napirendi pontjaként az Ajánlatkérő dönt a közbeszerzési eljárás eredményéről és a nyertes ajánlattevő személyéről.

II. Az eljárásról általában

A Zalakaros Város Önkormányzata által kiírt a „Új tetőszerkezet építés és azbesztmentesítés” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig öt darab ajánlat érkezett, amely az alábbi ajánlattevők által kerültek benyújtásra, az alábbi megajánlásokkal:

Ajánlattevő: Z-PANNON Építőipari, Kivitelező és Fővállalkozó Kft. (8800 Nagykanizsa Vár Út 6.)

Nettó ajánlati ár (HUF): 77 860 235,- Ft

Többlétjótállás vállalása - előny a magasabb hónapban és egész számban megadva (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36 hónap

Ajánlattevő: CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. (8330 Sümeg Csányi László Utca 1/B.)

Nettó ajánlati ár (HUF): 59 987 603,- Ft

Többlétjótállás vállalása - előny a magasabb hónapban és egész számban megadva (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36 hónap

Ajánlattevő: Padló Ambulancia Építőipari Kft. (8800 Nagykanizsa Csáktornya Utca 6.)

Nettó ajánlati ár (HUF): 67 025 698,- Ft

Többlétjótállás vállalása - előny a magasabb hónapban és egész számban megadva (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36 hónap

Ajánlattevő: Profi 2007 Tervező és kivitelező Kft. (8800 Nagykanizsa Magyar Utca 9.)

Nettó ajánlati ár (HUF): 60 140 762,- Ft

Többlétjótállás vállalása - előny a magasabb hónapban és egész számban megadva (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36 hónap

Ajánlattevő: Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa Rozgonyi Utca 10/a.)

Nettó ajánlati ár (HUF): 61 281 869,- Ft

Többletjótállás vállalása - előny a magasabb hónapban és egész számban megadva (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36 hónap

Az ajánlatok értékelése során tett megállapításainkat szigorúan javaslati szinten tesszük meg azzal, hogy mind a formai, mind a tartalmi kérdésekben meghozandó döntések kizárólag az ajánlatkérő hatáskörébe tartoznak, és azok az általunk előterjesztettektől eltérhetnek.

III. A tartalmi értékelés

Az ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatok bírálatát 67.§ (1) bekezdésében foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatkérő a felhívásban a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján kívánta értékelni az ajánlatokat az alábbiak szerint.

	Részszerpont	Súlyszám
<i>Ár:</i>	1. Ajánlati ár (nettó vállalkozási díj Ft)	7
<i>Minőségi kritérium:</i>	2. Többletjótállás vállalása (minimum 0 hónap – maximum 36 hónap)	3

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100-ig.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. részszerpont esetében: a legkedvezőbb (a legalacsonyabb nettó vállalkozói díjat tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a **fordított arányosítás** módszerével számolja ki a pontszámokat ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont esetében az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi

60. szám; 2020. március 25.) alapján kívánja a megajánlások közötti pontszámokat kiosztani.

A többletjótállás legkedvezőbb szintje 36 hónap, amelyre ajánlatkérő a ponthatár felső határával azonos pontot adja (100 pont). A 36 hónap feletti megajánlás is ugyanakkor 100 pontot jelent.

Amennyiben az ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra nem ajánl meg "többletet", abban az esetben az ajánlat nem érvénytelen, hanem ajánlatkérő az adott értékelési részszerpontra 0 pontot ad.

Ennek megfelelően ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 (harminchat) hónap közötti megajánlásait értékeli azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többletjótállás esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

Ajánlatkérő az értékelési részszerpont kapcsán a többletjótállás tekintetében csak egész hónapot vesz figyelembe.

Az értékelés képlete (egyenese arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás két tizedesjegyre kerekítve történik.

Ajánlatkérő a 2. értékelési szerpont vonatkozásában megadta az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Az előzetes formai és tartalmi értékelés keretében megállapítottuk, hogy a CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. és a Profi 2007 Tervező és kivitelező Kft. ajánlattevők ajánlatai közbeszerzési-jogi hiányosságokat tartalmaztak.

A Kbt. kötelezővé teszi a teljes körű hiánypótlást, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevőket az alábbi hiányok pótlására / nem egyértelmű kijelentések tisztázására szólította fel:

„1./ Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlatkérő előírja a PDF, valamint az árazott költségvetések esetén XLS fájlformátum alkalmazását. A PDF fájlformátum tekintetében, csak olyan forma alkalmazható és használható, amely mindenki számára, ingyenesen elérhető Adobe Acrobat Reader DC programmal megnyitható és olvasható. A PDF és XLS fájlformátumú dokumentumok esetében titkosítás nem alkalmazható. A titkosított – szabadon nem megnyitható – dokumentumok esetében az ajánlatkérő él a hiánypótlás lehetőségével.

Ajánlattevők ajánlatai nem tartalmazzák az xls formátumú költségvetést.

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében csatolni az ajánlat részeként benyújtott költségvetéseket xls fájlformátumban.

2./ Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„A nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv alapján az azbeszt tartalmú építési hulladék - HAK 17 06 05* hulladék azonosító szerint előállított és osztályba sorolt hulladék – szállítására, ártalmatlanításra vonatkozó érvényes engedéllyel, vagy olyan gazdasági szereplővel, aki ilyen engedéllyel rendelkezik. Az ajánlatban a szakmai ajánlat részeként csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén az építési beruházás során a keletkező veszélyes hulladékok elszállítását, ártalmatlanítását mely gazdasági szereplő (ajánlattevő vagy egyéb gazdasági szereplő) végzi és csatolni kell az adott szervezet érvényes hulladékgazdálkodási engedélyét is, amely lehetővé teszi a szerződés tárgyát képező bontási munkák során kitermelésre kerülő azbeszt tartalmú építési hulladék elszállítását, ártalmatlanítását.”

Ajánlattevők ajánlatai nem tartalmazznak nyilatkozatot a fentiekre vonatkozóan, valamint nem került csatolásra az adott szervezet érvényes hulladékgazdálkodási engedélye.

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében csatolni

- **ajánlattevői nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén az építési beruházás során a keletkező veszélyes hulladékok elszállítását, ártalmatlanítását mely gazdasági szereplő (ajánlattevő vagy egyéb gazdasági szereplő) végzi és**
- **az adott szervezet érvényes hulladékgazdálkodási engedélyét, amely lehetővé teszi a szerződés tárgyát képező bontási munkák során kitermelésre kerülő azbeszt tartalmú építési hulladék elszállítását, ártalmatlanítását.**

Amennyiben az építési beruházás során a keletkező veszélyes hulladékok elszállítását, ártalmatlanítását nem ajánlattevő végzi, úgy kérjük azon gazdasági szereplőt, akit erre a feladatra igénybe vesznek, az ajánlat benyújtásakor ismert alvállalkozóként megjelölni a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR űrlapon, feltüntetve

- **a közbeszerzésnek azt a részét (veszélyes hulladékok elszállítása, ártalmatlanítása), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,**
- **az alvállalkozó nevét, székhelyét,**
- **a teljesítés százalékos arányát. ”**

A CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőben és a megfelelő tartalommal teljesítette.

A Profi 2007 Tervező és kivitelező Kft. a részére kiírt hiánypótlást a megadott határidőig és azt követően sem teljesítette, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalat feltételeknek.

Ezt követően megállapítottuk, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő nyújtotta be, így bírálatra csak ezen ajánlat esetében kerül sor.

IV. A bírálat

A Kbt. kötelezővé teszi a teljes körű hiánypótlást, ezért az elsődleges formai értékelés során azt vizsgáltuk, hogy a bírálat alá vont ajánlat tartalmaz-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatóak.

A bírálat alá vont ajánlat formai értékelése keretében megállapítottuk, hogy a bírálat alá vont ajánlat nem tartalmaz további közbeszerzési-jogi hiányosságokat, amelynek értelmében az alábbiak állapíthatók meg a CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. által benyújtott ajánlatról:

Az ajánlattevő nyilatkozata és a lekért elektronikus nyilvántartásokból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)- m) pontjaiban meghatározott kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat vizsgálata alapján javasoljuk a CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. által benyújtott ajánlatot érvényesnek nyilvánítani.

V. Az értékelési javaslat

Mivel a Profi 2007 Tervező és kivitelező Kft. a részére kiírt hiánypótlást a megadott határidőig és azt követően sem teljesítette, így javasolom az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot a CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. nyújtotta be, így javasolom a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítani és a CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt az eljárás nyerteseként kihirdetni és vele a szerződést a felhívásban és az ajánlatában meghatározott feltételekkel megkötni.

Tamási, 2024. május 22.

Dr. Bakó Zoltán

ügyvéd

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

.....
lejáratszám: 00782

Dr. Bakó Zoltán

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Zalakaros Város Önkormányzata

„Új tetőszerkezet építés és azbesztmentesítés”

Értékelési jegyzőkönyv

Jelen / összes oldalszám: 6/7

1. sz. melléklet

Az értékelés részzszempontjai	A részzszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		CONSTRUCT-TWO Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	7	100,00	700,00
Többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	3	100,00	300,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:			1000,00

Az értékelés részzszempontjai	A részzszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Profi 2007 Tervező és kivitelező Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	7	99,75	698,22
Többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	3	100,00	300,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:			998,22

Az értékelés részzszempontjai	A részzszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	7	97,89	685,22
Többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	3	100,00	300,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:			985,22

Az értékelés részzszempontjai	A részzszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Padló Ambulancia Építőipari Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	7	89,50	626,50
Többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	3	100,00	300,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:			926,50

Zalakaros Város Önkormányzata

„Új tetőszerkezet építés és azbesztmentesítés”

Értékelési jegyzőkönyv

Jelen / összes oldalszám: 7/7

Az értékelés részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	7	77,05	539,32
Többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	3	100,00	300,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:			839,32